

improcedente asciende a la cantidad de 27.939,88 euros, manteniendo el resto de los pronunciamientos.

Notifíquese la presente resolución a las partes y a la Fiscalía del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Albacete) dentro de los diez días siguientes a la notificación de la sentencia.

Procédase a la publicación del fallo de la resolución citada.

Se advierte a la parte en ignorado paradero que, en lo sucesivo, se le efectuarán las notificaciones en estrados, salvo que se trate de autos, sentencias o emplazamientos, de acuerdo con lo prevenido en el artículo 59 de la Ley de Procedimiento Laboral.

Y para que sirva de notificación y advertencia en forma a "Edar y Colectores de Navalcán y Parrillas", en ignorado paradero, se expide el presente edicto en Albacete, a 23 de enero de 2009.—El secretario judicial (firmado).

(03/3.881/09)

## JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA

### JUZGADO NÚMERO 33 DE MADRID

EDICTO

Doña María Teresa de la Asunción Rodríguez, magistrada-juez del Juzgado de primera instancia número 33 de Madrid.

Hago saber: Que en este Juzgado se siguen autos de juicio ordinario a instancias de don José Luis Barceló Camacho, representado por el procurador don Víctor García Montes, contra la herencia de doña Josefa Jalencas Lluch y contra la comunidad de herederos desconocidos e inciertos de aquella, en los que en providencia del día de la fecha he acordado notificar la sentencia de fecha 10 de julio de 2007 dictada en este procedimiento a dichos demandados, en ignorado paradero, conforme a lo previsto en el artículo 497.2 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, y cuyo fallo es del tenor literal siguiente:

Estimo íntegramente la demanda planteada por don José Luis Barceló Camacho, frente a la herencia yacente de doña Josefa Jalencas Lluch y comunidad de herederos desconocidos e inciertos de aquella, declaro haber lugar a la misma y, en su virtud, declaro que don José Luis Barceló Camacho ha adquirido por prescripción adquisitiva a su favor la finca que se corresponde, según escritura que se aporta de compraventa, con la siguiente descripción:

Piso cuarto, letra C, de la casa en esta capital (Madrid), calle Cáceres, número 26, hoy número 24, situado en la planta cuarta, sin contar la baja. Linda: al frente, caja de escalera y piso cuarto letra D; izquierda, entrando, piso cuarto letra B; derecha, pared límite izquierda y patio izquierda, y fondo, la calle. Ocupa una superficie construida de 44,90 metros cuadrados, y terraza.

Y en consecuencia, don José Luis Barceló Camacho es titular en pleno dominio de la finca descrita; ordenando la inscripción del 100 por 100 en pleno dominio de la finca

descrita a favor de don José Luis Barceló Camacho.

Modo de impugnación: mediante recurso de apelación ante la Audiencia Provincial de Madrid (artículo 455 de la Ley de Enjuiciamiento Civil). El recurso se preparará por medio de escrito presentado en este Juzgado en el plazo de cinco días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación, limitado a citar la resolución apelada, manifestado la voluntad de recurrir, con expresión de los pronunciamientos que impugna (artículo 457.2 de la Ley de Enjuiciamiento Civil).

Asimismo, firme que sea la presente resolución, sepa la parte condenada que si en el término de veinte días (artículo 548 de la Ley de Enjuiciamiento Civil) a partir de la notificación no cumple el fallo de la presente sentencia, la parte vencedora en el pleito podrá pedir la ejecución forzosa de la misma que generará nuevas costas además de las impuestas en sentencia para la parte condenada.

Madrid, a 17 de diciembre de 2008.—El secretario (firmado).—La magistrada-juez de primera instancia (firmado).

(02/1.770/09)

### JUZGADO NÚMERO 47 DE MADRID

EDICTO

En el procedimiento ordinario número 735 de 2008 se ha dictado sentencia de fecha 14 de enero de 2009, cuyo fallo es del tenor literal siguiente:

*Fallo*

Que estimando la demanda interpuesta por doña Victoria González Aguado, doña María del Pilar González Aguado, don Francisco Javier Higuera González, doña Mercedes Higuera González y don Juan Benito García Aparicio, representados por la procuradora doña Pilar Cortés Galán, contra don Salvador Tamayo Trujillo e ignorados herederos, debo condenar y condeno a dichos demandados al otorgamiento de la correspondiente escritura pública el contrato privado de compraventa suscrito el 13 de enero de 1982 relativo al inmueble sito en Madrid, calle Zurita, número 41, primero izquierda, bajo apercibimiento de que si así no lo verifica, cuando para ello fueran requeridos, se otorgará judicialmente dicha escritura, todo ello con imposición a los demandados de las costas procesales originadas en este procedimiento.

Y en atención al desconocimiento del actual domicilio del demandado y por resolución de esta fecha, y de conformidad con lo establecido en el artículo 497.2 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, se ha acordado la publicación del presente edicto en el tablón de anuncios del Juzgado y BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID (que será diligenciado por dicha parte y a su costa) para llevar a efecto la diligencia de notificación al demandado.

En Madrid, a 15 de enero de 2009.—El secretario (firmado).

(02/1.862/09)

## JUZGADO NÚMERO 5 DE ALCOBENDAS

EDICTO

Doña Laura Pérez Puente, secretaria del Juzgado de primera instancia número 5 (antes mixto número 7) de Alcobendas.

Doy fe y testimonio: Que en el juicio de faltas número 399 de 2008 se ha dictado la presente sentencia, que en su encabezamiento y parte dispositiva dice:

La señora doña María Smith Sánchez, magistrada-juez de instrucción del Juzgado número 5 de Alcobendas y de su partido judicial, habiendo visto y oído en juicio oral y público la presente causa seguida en juicio de faltas número 399 de 2008, ha pronunciado la siguiente

*Sentencia número 277 de 2008*

Juicio de faltas número 398 de 2008, seguido por una presunta falta de hurto, en el que aparece como denunciante don José Luis Serrano Merinero, y denunciado, don Nicolae Auram, siendo el perjudicado el establecimiento "Oportunidades de El Corte Inglés", de San Sebastián de los Reyes, cuyas demás circunstancias personales constan suficientemente en las actuaciones, habiendo sido parte el ministerio fiscal, en representación de la acción pública.

*Fallo*

Que debo condenar y condeno a don Nicolae Auram, como autor de una falta de hurto del artículo 623.1 del Código Penal, a la pena de un mes de multa a razón de 6 euros de cuota diaria, con responsabilidad personal subsidiaria de un día de arresto por cada dos cuotas impagadas, y al abono de las costas procesales.

Notifíquese esta resolución al ministerio fiscal y a las restantes partes, haciéndoles saber que no es firme y que contra la misma cabe interponer recurso de apelación en el plazo de cinco días, a contar del siguiente al de su notificación, en este Juzgado para ante la Audiencia Provincial de Madrid.

Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

Y para que conste y sirva de notificación de sentencia a don Nicolae Auram, actualmente en paradero desconocido, y su publicación en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID, expido la presente en Alcobendas, a 27 de enero de 2009.—La secretaria (firmado).

(03/4.100/09)

## JUZGADO NÚMERO 5 DE ALCOBENDAS

EDICTO

Doña Laura Pérez Puente, secretaria del Juzgado de primera instancia número 5 (antiguo mixto número 7) de Alcobendas.

Doy fe y testimonio: Que en el juicio de faltas número 14 de 2008 se ha dictado la presente resolución del siguiente tenor literal:

*Auto*

En Alcobendas, a 16 de diciembre de 2008.

Parte dispositiva:

Dispongo: Se decreta la prescripción de la falta que dio origen a las presentes actuaciones y procedase al archivo de los autos, previas las notas oportunas en el libro registro correspondiente.

Póngase esta resolución en conocimiento del ministerio fiscal y demás partes personadas, previniéndoles que contra la misma podrán interponer, ante este Juzgado, recurso de reforma en el plazo de tres días.

Así lo acuerda, manda y firma doña María Smith Sánchez, magistrada-jefe del Juzgado de instrucción número 5 de Alcobendas y su partido.—Doy fe.

Y para que conste y sirva de notificación a don Manuel Vioque Romero, actualmente en paradero desconocido, y su publicación en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID, expido la presente en Alcobendas, a 23 de enero de 2009.—La secretaria (firmado).

(03/4.102/09)

## JUZGADOS DE LO MERCANTIL

### JUZGADO NÚMERO 2 DE MADRID

EDICTO

El secretario judicial del Juzgado de lo mercantil número 2 de Madrid.

Hago saber: Que en virtud de lo acordado en resolución dictada en el procedimiento juicio ordinario número 295 de 2005, seguido en este Juzgado a instancias de “Cofersa 2000, Sociedad Anónima”, contra don Manuel Peñalba Delgado y don Domingo Valverde Arenas, mediante este edicto se publica el encabezamiento y fallo de la sentencia dictada el 5 de enero de 2009, del tenor literal siguiente:

En Madrid, a 5 de enero de 2009.—El ilustrísimo señor don Antonio Martínez-Romillo Roncero, magistrado-jefe del Juzgado de lo mercantil número 2 de Madrid, ha visto los presentes autos de juicio ordinario número 295 de 2005, seguidos a instancias de la mercantil “Cofersa 2000, Sociedad Anónima”, representada por la procuradora doña Carmen Olmos Gilsanz y asistida del letrado don Darío Fuertes Cavero, contra don Manuel Peñalba Delgado y don Domingo Valverde Arenas, ambos en situación de rebeldía procesal.

*Fallo*

Que estimando la demanda interpuesta por la procuradora señora doña Carmen Olmos Gilsanz, en nombre y representación de “Cofersa 2000, Sociedad Anónima”, debo condenar y condeno a los demandados, don Manuel Peñalba Delgado y don Domingo Valverde Arenas, a abonar la cantidad de 12.430,03 euros y costas procesales.

Modo de impugnación: mediante recurso de apelación ante la Audiencia Provincial de Madrid (artículo 455 de la Ley de Enjuiciamiento Civil). El recurso se preparará por medio de escrito, presentado en este Juzgado en el plazo de cinco días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación, li-

mitado a citar la resolución apelada, manifestando la voluntad de recurrir, con expresión de los pronunciamientos que impugna (artículo 457.2 de la Ley de Enjuiciamiento Civil).

Y en cumplimiento de lo ordenado y para que sirva de notificación de sentencia a don Domingo Valverde Arenas, que se encuentra en ignorado paradero, expido este edicto.

Madrid, a 22 de enero de 2009.—El secretario judicial (firmado).

(02/1.662/09)

## JUZGADOS DE LO SOCIAL

### JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 14 DE MADRID

EDICTO  
CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Doña María Ángeles Charriel Ardebol, secretaria judicial del Juzgado de lo social número 14 de Madrid.

Hago saber: Que en el procedimiento de demanda número 486 de 2008 de este Juzgado de lo social, seguido a instancias de don Marco Antonio Romero Barrionuevo, contra las empresas “Obras y Construcciones Class, Sociedad Limitada”, y “UTE Túnel San Pedro”, sobre ordinario, se ha dictado resolución, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

*Sentencia número 407*

En Madrid, a 27 de octubre de 2008.—Doña Ana María Ruiz-Burgos Moreno, magistrado-jefe sustituto del Juzgado de lo social número 14 de Madrid, tras haber visto los presentes autos sobre cantidad, entre partes: de una, y como demandante, don Marco Antonio Romero Barrionuevo, asistido por el letrado don José Luis Fernández Chillón, y de otra, como demandadas, “UTE Túnel San Pedro”, asistida por el letrado don Miguel Ángel Rubio Barbero, y “Obras y Construcciones Class, Sociedad Limitada”, en nombre del Rey ha pronunciado la siguiente sentencia en base al siguiente

*Fallo*

Que estimando la demanda interpuesta por don Marco Antonio Romero Barrionuevo, contra “Obras y Construcciones Class, Sociedad Limitada”, y “UTE Túnel San Pedro”, debo condenar y condeno a la demandada “Obras y Construcciones Class, Sociedad Limitada”, a abonar al actor la suma de 5.927,49 euros, más el 10 por 100 en concepto de interés por mora, de la que responderá solidariamente la empresa “UTE Túnel San Pedro” en cuantía de 4.417,84 euros.

Notifíquese esta sentencia a las partes, con la advertencia de que no es firme y contra ella cabe formular recurso de suplicación al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, el cual deberá anunciarse en este Juzgado dentro de los cinco días siguientes a la notificación de esta resolución mediante manifestación de la parte o de su abogado o su representante al hacerle la notificación de aquella de su propósito de entablarlo, o bien por comparecencia o por escrito de las par-

tes, de su abogado o su representante dentro del indicado plazo.

Si el recurrente no goza del beneficio de justicia gratuita deberá al tiempo de anunciar el recurso haber consignado la cantidad objeto de condena en la “Cuenta de depósitos y consignaciones” que tiene abierta este Juzgado con el número 2512, clave 65, en “Banesto”, en la calle Orense, número 19, de Madrid (haciendo constar en el ingreso el número de expediente).

Asimismo, deberá en el momento de interponer el recurso consignar la suma de 150,25 euros (25.000 pesetas) en concepto de depósito en dicha cuenta bancaria (haciendo constar en el ingreso el número de procedimiento).

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.

Se advierte a la destinataria que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este Juzgado, salvo las que revistan forma de auto o sentencia o se trate de emplazamiento.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a “Obras y Construcciones Class, Sociedad Limitada”, en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

En Madrid, a 12 de febrero de 2009.—La secretaria judicial (firmado).

(03/4.555/09)

### JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 18 DE MADRID

EDICTO

Doña Pilar Ortiz Martínez, secretaria del Juzgado de lo social número 18 de Madrid.

Hago saber: Que por propuesta de providencia dictada en el día de la fecha en el proceso seguido a instancias de don Alberto Bustamante Reyes contra “Mobuzz TV España, Sociedad Limitada”, en reclamación por despido, registrado con el número 1.746 de 2008, se ha acordado citar a “Mobuzz TV España, Sociedad Limitada”, en ignorado paradero, a fin de que comparezca el día 2 de marzo de 2009, a las nueve y quince horas de su mañana, para la celebración de los actos de conciliación y, en su caso, juicio, que tendrán lugar en la Sala de vistas de este Juzgado de lo social número 18, sito en la calle Hernani, número 59, debiendo comparecer personalmente o mediante persona legalmente apoderada y con todos los medios de prueba de que intente valerse, con la advertencia de que es única convocatoria y que dichos actos no se suspenderán por falta injustificada de asistencia.

Se advierte a la destinataria que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este Juzgado, salvo las que deban revestir forma de auto o sentencia o se trate de emplazamiento.

Al mismo tiempo se la cita para practicar la prueba de interrogatorio de partes en juicio.

Y para que sirva de citación a “Mobuzz TV España, Sociedad Limitada”, se expide la presente cédula para su publicación en el