

IV. ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

JUZGADO DE LO SOCIAL DE

213**MADRID NÚMERO 36****EDICTO**

Doña María José Ortiz Rodríguez, secretaria judicial del Juzgado de lo social número 36 de Madrid.

Hago saber: Que en el procedimiento de demanda número 129 de 2010 de este Juzgado de lo social, seguido a instancias de don Pedro Javier Arroyo Álvarez, don Antonio Porras Baizán, don Manuel Chans Castro, don Reinerio Fernández Alperi, doña Natalhie García García, don Juan Beltrán Planas, don Félix Carril del Río, don José Andrés Crespo Santiago, doña Ángela Chencheci, doña Tamara Martín Fernández, don Jesús Ramón Facal Facal, don Francisco Manuel Pérez Rial, don Manuel Pouso Piñero, don Jorge Alejandro Zurita Figueroa, don José Joaquín Marichalar Rosa, don Francisco Suárez Insúa, don Manuel Pineiro Martínez, don Omar Bajia, don Pedro Pisano Barro, don José Carlos Touriño Blanco, doña María Rosario Lull Durba, doña María Fernández Oviaño, don Mario Eugenio Arranz Moscoso, doña Natalia Zaitkova, don Marcos Sierra San Román, don Juan Salvador Mas Coll, don Jaime Bosque Campos, doña María Laura Cudeiro Cortizo, don Rody Germán Zavaleta Castillo y doña Marta Figueira Díaz, contra don Pablo Segui Soloaga, don Andrés Segui Soloaga, don Pedro Segui Soloaga, doña Catalina Segui Soloaga, “Marítima Tarfaya, Sociedad Limitada”, “Bloisdel, Sociedad Limitada”, “Contemar, Sociedad Anónima”, “Asmar Corporación Logística, Sociedad Limitada”, “Lerma Sorel, Sociedad Limitada”, “Isleña Marítima de Contenedores, Sociedad Anónima”, “Imot, Sociedad Limitada”, don Luis J. Fernández Arimany, don Ignacio Zornoza Pérez, “Petropesca, Sociedad Limitada”, don Armando Betancor Álamo, don Julián José Barrios Sánchez, “Tasmar Logística, Sociedad Limitada”, y Fondo de Garantía Salarial, sobre ordinario, se ha dictado la siguiente, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Se declara pertinente y se admite la prueba documental solicitada. En su virtud, se requiere a las demandadas para que aporten al acto de juicio la documental que se les solicita.

Se tiene por comunicado el domicilio del letrado de la parte actora.

Contra la admisión o denegación de la prueba no cabe recurso de reposición.

Se advierte a la destinataria que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este Juzgado, salvo las que revistan forma de auto o sentencia, o se trate de emplazamiento.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a “Lerma Sorel, Sociedad Limitada”, en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

En Madrid, a 22 de septiembre de 2010.—La secretaria judicial (firmado).

(03/36.515/10)