

IV. ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

JUZGADO DE LO SOCIAL DE

126**MADRID NÚMERO 26**EDICTO
CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Don Fernando Alonso de Lera, secretario judicial del Juzgado de lo social número 26 de Madrid.

Hago saber: Que en el procedimiento número 1.239 de 2012 de este Juzgado de lo social, seguido a instancias de don Alejandro Brasal Albert, frente a don José Peón Silva y “Proyectos Hosteleros Libeg, Sociedad Limitada”, sobre despidos y cantidad, se ha dictado la siguiente resolución:

Sentencia número 77 de 2013

En Madrid, a 25 de febrero de 2013.—Vistos por la ilustrísima magistrada-juez del Juzgado de lo social número 26 de Madrid, doña María Henar Merino Senovilla, los presentes autos número 1.239 de 2012, seguidos a instancias de don Alejandro Brasal Albert, contra don José Peón Silva y “Proyectos Hosteleros Libeg, Sociedad Limitada”, sobre despido y cantidad, en nombre de Su Majestad el Rey ha dictado la siguiente sentencia.

Vistos los preceptos citados y demás de general y pertinente aplicación,

Fallo

Que estimando la demanda formulada por don Alejandro Brasal Albert, frente y como demandada la empresa “Proyectos Hosteleros Libeg, Sociedad Limitada”, y don José Peón Silva, debo declarar y declaro improcedente el despido del trabajador demandante y condeno al demandado don José Peón Silva a estar y pasar por tal declaración, y a que, en el plazo de cinco días desde la notificación de la presente sentencia, opte entre la readmisión del demandante en las mismas condiciones anteriores al despido o el abono al mismo de una indemnización cifrada en la cantidad de 3.174,66 euros. En el supuesto de que optare por la readmisión debe abonar al trabajador los salarios de tramitación desde el despido y hasta la efectiva readmisión.

Y de tal declaración se debe estimar la responsabilidad del empleador don José Peón Silva, no así de la codemandada “Proyectos Hosteleros Libeg, Sociedad Limitada”, sobre la improcedencia del despido, al haberse producido una sucesión de empresas y de ella no derivarse responsabilidad solidaria.

Por ello, y respecto al despido resuelto se debe absolver a la demandada “Proyectos Hosteleros Libeg, Sociedad Limitada”, de las peticiones de condena que se han realizado por la parte actora frente a ella.

Se ha desistido del resto de peticiones de cantidad al no ser acumulables a la acción de despido.

Y se condena a las partes a estar y pasar por la presente resolución con todas las consecuencias jurídicas y económicas inherentes a la misma.

Se advierte a las partes que contra esta sentencia puede interponerse recurso de suplicación, ante la Sala de lo social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, anunciándolo por comparecencia o por escrito en este Juzgado en el plazo de los cinco días siguientes a su notificación y designando letrado o graduado social colegiado para su tramitación. Se advierte al recurrente que no fuese trabajador o beneficiario del régimen público de Seguridad Social ni gozase del derecho de asistencia jurídica gratuita que deberá acreditar al tiempo de interponerlo haber ingresado el importe de 300 euros en la cuenta número 2524/0000/61/1239/12 de “Banesto”, aportando el resguardo acreditativo, Si el recurrente fuese entidad gestora y hubiere sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación. Si el recurrente fuere una empresa o mutua patronal que hubiere sido condenada al pago de una pensión de Seguridad Social de carácter periódico deberá ingresar el importe del capital-coste en la Tesorería General de la Seguridad Social previa determinación por esta de su importe una vez le sea comunicada por el Juzgado.



Hágase saber a las partes que en el supuesto de que se formalice recurso de suplicación contra la presente resolución, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 10/2012, de 20 de noviembre, por la que se regulan determinadas tasas en el ámbito de la Administración de Justicia y del Instituto Nacional de Toxicología y Ciencias Forenses, la recurrente deberá acompañar, junto con el escrito de formalización, justificante de la autoliquidación del pago de la correspondiente tasa, siendo la cuantía de la misma la que resulte de aplicar el artículo 7 de la mencionada Ley, con las exenciones que en el mismo texto legal se recogen en su artículo 4, con el apercibimiento, en caso de no acompañarse, de aplicar el plazo establecido en la legislación procesal, es decir, precluido el acto de formalización del recurso de suplicación, la continuación o finalización del procedimiento, según proceda.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.— La magistrada-juez de lo social, María Henar Merino Senovilla.

Se advierte a los destinatarios de que las siguientes comunicaciones se harán fijando copia de la resolución o de la cédula en la oficina judicial por el medio establecido al efecto, salvo las que revistan la forma de auto, sentencia o decretos, que pongan fin al procedimiento o resuelvan un incidente, o se trate de emplazamiento.

Y para que sirva de notificación en legal forma a don José Peón Silva y “Proyectos Hosteleros Libeg, Sociedad Limitada”, en ignorado paradero, expido el presente para su inserción en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

En Madrid, a 26 de febrero de 2013.—El secretario judicial (firmado).

(03/7.376/13)

